

# Protokol z předběžné tržní konzultace

v souladu s ustanovením § 33 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek k připravované veřejné zakázce s názvem

„Poskytování služeb elektronických komunikací - datové konektivity a přenosu audiomodulace - pro dočasné rozhlasové přenosy“

**Datum a čas konání:** čtvrtek 19. ledna 2023 od 10:00 hodin

**Místo konání:** zasedací místnost C309, budova C, Vinohradská 12, 120 00 Praha 2

## **Přítomní zástupci za zadavatele (ČRo):**

- Karel Zýka – ředitel Techniky a správy
- Pavel Balíček – vedoucí Odboru distribuce signálu
- Jaromír Nikl – vedoucí Oddělení rozhlasových přenosů
- Martin Šulc – šéfproducent
- Jiří Truneček, externí konzultant IT
- Zbyněk Javornický – vedoucí Odboru informačních technologií
- Jan Greň – právník veřejných zakázek

## **Přítomní zástupci za dodavatele:**

- Michal Karfík – Vodafone Czech Republic a.s.
- Ondřej Popelář – Vodafone Czech Republic a.s.
- Petr Brejník – O2 Czech Republic a.s.
- Pavel Váňa – O2 Czech Republic a.s.

## **Zápis z průběhu jednání:**

### **1) Úvod**

Zástupci Českého rozhlasu přivítali zástupce zúčastněných dodavatelů a poděkovali jim za zájem o předběžné tržní konzultace.

Proběhlo představení zúčastněných a podpis prezenční listiny (viz Příloha č. 1 protokolu) a bylo odsouhlaseno všemi přítomnými pořízení zvukového záznamu průběhu předběžné tržní konzultace pro účely vyhotovení písemného protokolu, který bude po odsouhlasení finální podoby písemného protokolu ze stran zúčastněných vymazán.

Zástupci dodavatelů byli upozorněni o možnosti označit některé informace jako jejich obchodní tajemství ve smyslu ustanovení § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Takové informace nebudou následně součástí protokolu.

Odsouhlasený písemný protokol bude následně zveřejněn na internetových stránkách profilu zadavatele ČRo. Při zahájení veřejné zakázky bude na tento protokol odkázáno jako na jeden z podkladů pro přípravu veřejné zakázky.

## **2) Průběh předběžné tržní konzultace**

### **Úvod**

Jan Greň (ČRo) odkázal na předpřipravenou technickou specifikaci zakázky, která byla zúčastněným dodavatelům zaslána v pondělí 16. 1. 2023 (viz Příloha č. 2 protokolu), a která bude předmětem konzultací. Předmětný dokument byl promítán tak, aby jej všichni zúčastnění mohli vidět před sebou. Dokument bude konzultován, aby si strany navzájem vyjasnily jakékoli nedostatky. U každé části bude prostor pro případné dotazy jak ze strany dodavatelů, tak ze strany zástupců ČRo.

### **Část 1 – Úvodní část technické specifikace**

Ze strany dodavatelů nebyl položen žádný dotaz.

### **Část 2 – Podrobnější vymezení požadovaných služeb**

Představa ČRo je uzavření rámcové dohody s 1 dodavatelem, od kterého budou následně služby dle aktuálních potřeb objednávány. Předběžně by měla být dohoda uzavřena na 4 roky. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky bude cca 10 – 12 mil. Kč bez DPH, s tím, že přesněji bude určena v době jejího zahájení.

Ze strany ČRo byl zmíněn důraz na elektronické objednávání služeb a byly zopakovány požadavky uvedené v části Objednávání služeb, fakturace a Předání / zahájení poskytování služeb (viz Tech. specifikace).

**M. Karfík (Vodafone)** – vznesl požadavek na uvedení termínů v hodinách, nikoliv v pracovních dnech, tak aby měl dodavatel min. 3 pracovní dny na posouzení objednávky, její přijetí, přípravu místa přenosu, atd.

Jan Greň (ČRo) zopakoval požadavky uvedené v části Poskytování podpory v průběhu přenosu (viz Tech. specifikace), s tím, že ČRo nepožaduje přítomnost technika dodavatele v místě přenosu. Bude kladen důraz na kvalitu služby, forma a způsob zajištění bude ponechán na dodavateli.

**O. Popelář (Vodafone)** – byla by pro ČRo akceptovatelná i vzdálená podpora, např. po telefonu?

**P. Brejník (O2)** – chápeme správně, že v případě kdy by přenos trval 24 hodin, tak bychom v extrémním případě, pokud bychom chtěli zajistit trvalou podporu na místě, museli alokovat celkem 3 pracovníky po 8 hodinách?

Zástupci ČRo v odpovědi na tyto dotazy uvedli, že v případě, kdy kvalitu přenosu nebude možné jinak zajistit tak ano a opět zopakovali, že ze strany ČRo je kladen důraz na kvalitu služby, nikoliv na způsob jejího zajištění. Explicitně podpora na místě požadována nebude. Ze zkušeností většina problémů vzniklých v průběhu přenosu není na místě stejně řešitelná.

**P. Brejník (O2)** – kdo bude připravovat předávací protokol? Je to dokument ČRo, který bude ze strany dodavatele pouze podepisován / připomínkován anebo je protokol návrhem poskytovatele, který je následně předáván ČRo k odsouhlasení?

Jan Greň (ČRo) oznámil, že návrh podoby předávacího protokolu bude součástí obchodních podmínek (návrh rámcové dohody).

Další zástupci ČRo požadují, aby byl protokol vyplňován ze strany poskytovatele přenosu. Tento by následně měl být předložen k připomínkování a odsouhlasení zástupcům ČRo, a to po skončení přenosu na jeho místě. Vždy bude určen zástupce smluvní strany s oprávněním k podpisu protokolu.

Byly zopakovány požadavky dle části Stornování přenosu (viz Tech. specifikace).

**O. Popelář, M. Karfík (Vodafone)** – upozornili na to, že bude rozdíl, zda stornování přenosu nastane 72 hodin předem, anebo v den přenosu. V případě, kdy bude realizační technik na místě, tak budou realizační náklady na straně dodavatele téměř 100 %. S ohledem na to byl podán návrh, aby storno podmínky byly rozškálovány a reflektovaly uvedené.

Byly zopakovány požadavky dle části Vícenáklady spojené s realizací (viz Tech. specifikace). Jako příklad možných vícenákladů byla popsána situace, kdy ČRo má požadavek na přenos z budovy / objektu, ve kterém si jeho majitel účtuje poplatek za využití jeho vlastní sítě. ČRo chápe, že tyto náklady by měly být hrazeny z jeho strany, nicméně by chtěl mít možnost se před realizací přenosu rozhodnout, zda bude mít zájem na jeho realizaci i za těchto zvýšených nákladů. Ze strany ČRo byla připomenuta nutnost vznik těchto vícenákladů ze strany dodavatele prokázat (např. emailová komunikace s provozovatelem objektu / sítě, či doklad zachycující vznik vícenákladů, apod.). ČRo bude prokázané vícenáklady hradit přímo dodavateli spolu s úhradou přenosů.

Informace v části Sankce za nekvalitně poskytnutou službu (viz Tech. specifikace) byly zopakovány a současně ze strany ČRo doplněny. Jednalo se o možnost při objednávce některý z přenosů určit jako VIP přenos s tím, že cena za takový přenos by byla vyšší, čemuž by odpovídala i vyšší sankce za nerealizaci, resp. nekvalitu přenosu (např. přenos z předávání státního významného, přenosy voleb, apod.). Předpokládaný objem těchto VIP přenosů je přibližně 4 – 5 za rok. U takových přenosů ČRo očekává vyšší dohled ze strany dodavatele a měli bychom se pokusit toto v zadávacích podmínkách veřejné zakázky zohlednit.

**O. Popelář (Vodafone)** – navrhl možnost dohledu technika na místě přenosu.

J. Nikl (ČRo) zmínil možnost redundantního zařízení, s tím, že zabezpečení kvality služby by mělo být na straně dodavatele.

**O. Popelář (Vodafone)** – jaká sankce by byla za nerealizaci smlouveného přenosu?

Na straně ČRo dosud nedošlo ke shodě na výši takové sankce. Situace kdy se nepodařilo přenos vůbec zprovoznit je horší, než nekvalitně proběhnutý přenos (např. krátké výpadky, apod.). Oproti popisu uvedeného v Tech. specifikaci, podle kterého by tyto situace měly být sankcionovány stejně, by se tyto dvě situace měly od sebe oddělit z hlediska nekvality poskytnuté služby. Takové rozdělení bylo arobováno ze strany většiny zástupců ČRo. Karel Zýka a Martin Šulc (ČRo) zmínili některé situace, kdy při přípravě přenosu na straně ČRo vzniknou značné náklady (např. vybudování koncertní stage) a v případě nerealizace přenosu takové akce by smluvní sankce měla odpovídat většině produkčních nákladů ČRo.

Jan Greň (ČRo) navrhl v rámci veřejné zakázky rozdělení přenosů z hlediska jejich důležitosti (přenosy pravidelných akcí, přenosy VIP) a také délky, jelikož je rozdíl, pokud jsou krátké výpadky u přenosu trvajícího 24 hodin anebo 2 hodiny. Nekvalita služby by měla být vyjádřena v % hodnotách z celkové délky přenosu.

**M. Karfík (Vodafone)** – upozornil, že je pro ně jako dodavatele dopředu těžko finančně odhadnutelné, jak by měla být služba přenosu naceněna v případě, kdy by měla být 100 % odpovědnost dodavatele za neuskutečněný přenos a současně hradit ČRo sankci odpovídající výši veškerých produkčních nákladů. Předem by byl potřeba odhad produkčních nákladů ČRo pro konkrétní akce.

K. Zýka (ČRo) jako možné řešení navrhl určit částku jako nejvyšší možnou sankci za nerealizaci přenosu. Výše by měla být nastavena tak, aby současně byla pro dodavatele dostatečně motivující k zajištění řádného přenosu.

Jako další možné řešení bylo zúčastněnými navrženo, aby do smluvních podmínek byl vložen požadavek ČRo na zařízení pojištění odpovědnosti pro případy nezajištění přenosu. I při této variantě ale bude potřeba odhadnout potřebnou výši pojistné částky, která by měla reflektovat výši možných produkčních nákladů ČRo.

**P. Brejník (O2)** – vznesl dotaz, zda ČRo uvažuje před zahájením veřejné zakázky ještě jednou zkontrolovat zadávací podmínky, například jako další kolo předběžných tržních konzultací, aby došlo k vyjasnění probíraných záležitostí.

Ze strany ČRo bylo ubezpečeno, že je i v jeho zájmu, aby byly zadávací podmínky nastaveny tak, aby vyhovovaly také dodavatelům. Předpokládá se pokračování v předběžných tržních konzultacích s tím, že detaily budou dohodnuty po skončení této schůzky.

**O. Popelář (Vodafone)** – navázal na probíhající diskusi s upozorněním, že vždy záleží na místě, kde se přenos bude konat. Podmínky ze strany ČRo byly sepsány natolik obecně, že se domnívá, že zřízení dostatečné konektivity v takto rychlém časovém sledu může být často prakticky až nemožné. Z toho důvodu bude pro dodavatele velice těžké za takovou službu v požadovaném rozsahu odpovídat.

Zástupci ČRo navrhli jako možné řešení, že se VIP přenosy budou objednávat 14 předem, nikoliv 3 pracovní dny. Pro zástupce dodavatelů by toto bylo schůdnějším řešením, nicméně na místě nebyli schopni předem říci, zda je to pro ně jako společnost i tak obchodně přijatelné. Podle dodavatelů bude nutné posoudit jednak technologickou část a za druhé část obchodní, zda jsou schopni nést požadovanou odpovědnost za smluvené přenosy.

Následně bylo opět poukázáno na problematiku týkající se lokality přenosu. Ne vždy bude snadné pro dodavatele zajistit požadované připojení. Z toho důvodu by měl ČRo požadavky zadávat v dostatečném časovém předstihu, dodavatel by si měl následně ověřit jeho schopnosti přenos zajistit a objednávku potvrdit či odmítnout.

K. Zýka (ČRo) vrátil debatu k odpovědnosti dodavatele za nerealizaci / nekvalitu již smluveného přenosu, tj. toho, který dodavatel ČRo již potvrdil.

**O. Popelář (Vodafone)** – bude mít dodavatel možnost objednávku přenosu odmítnout?

ČRo požaduje, aby si dodavatel do 24 pracovních hodin od objednávky ověřil, zda je přenos schopen realizovat, případně zda jej je schopen realizovat za jiných technických podmínek, než požadoval ČRo. ČRo by následně měl mít prostor se rozhodnout, zda za dodavatelem navržených podmínek o přenos nadále stojí či nikoliv. V tomto ohledu bylo odkázáno na Tech. specifikaci, která s tímto procesem v části Objednávání služeb, fakturace počítá.

M. Šulc (ČRo) zmínil, že VPN konektivita bude zpravidla objednáвана jen u největších akcí. U většiny přenosů nebude vyžadována. Pro ČRo je nejdůležitější dostat do ČRo zvuk. Zbytek je „nadstavba“, tj. vysílací systém a další služby. P. Balíček (ČRo) doplnil, že během posledních 2 měsíců bylo měsíčně realizováno přibližně 15 přenosů, když asi 2 z nich byly včetně připojení WAN a zbytek byl řešen konektivitou typu A, tzn. přenos audia.

**P. Brejník (O2)** – navázal dotazem na problematiku VIP přenosů a požádal o zvážení, zda by nebylo vhodnější tyto typy přenosů objednávat až 30 dní předem. V případě, kdy se jako dodavatel bude pokoušet o zajištění přenosu, tak bude hledat alternativy, které budou technologicky nezávislé. Současně se dotázal, zda se požadavky na kvalitu přenosů (viz Tech. specifikace – část Sankce za nekvalitně poskytnutou službu) týkají pouze služeb typu A, tj. výpadek audio signálu?

P. Balíček (ČRo) upřesnil, že služba typu A bude v podstatě objednáвана vždy. V některých případech k této službě bude jako doplňkový objednaný přenos typu B. Přenos typu C, internetová konektivita, se bere jako zcela oddělená služba. Pokud dojde k výpadku u služby typu A, tak ČRo předpokládá, že shodný výpadek nastane také u služby typu B. Zástupci dodavatelů upozornili, že tomu tak být nemusí. Může se stát, že vypadne např. pouze přenos zvuku, služba typu A, přičemž služba B, videopřenos, stále poběží.

**P. Brejník (O2)** – požádal, zda by bylo možné tyto skutečnosti (možnost výpadku pouze 1 služby při kombinaci služeb typu A a B) zohlednit u sankčních podmínek. Dále položil dotaz, jak je to s odpovědností dodavatele za služby typu C?

**P. Váňa (O2)** – k tomu poznamenal, že jako dodavatelé jsou schopni zajistit připojení do internetu, ale již nejsou schopni ovlivnit kvalitu v rámci internetu. V případě výpadku u služby typu C tak bude složité jakékoliv vyhodnocení odpovědnosti. Současně doplnil P. Brejníka v tom, že u typu služby A jsou jako dodavatel schopni monitorovat jednotlivé výpadky. U služeb typu B dokážou posoudit, že přenos jako celek vypadl, ale již nedokáží monitorovat jednotlivé výpadky a jejich délku, např. zamrznutí videostreamu.

### Část 3 – Základní technologické požadavky / základní typy přenosů

Charakteristika služby A představuje čistý obousměrný přenos audiosignálu, jde o modulační kabel. Předpokládá se, že dodavatel na místě přenosu bude mít „box“, do kterého se připojí zvukové zařízení ČRo, analogové či digitální. Dodavatel bude mít současně odpovídající „box“ či zařízení v lokalitě Vinohradská 12, u kterého bude výstupem odpovídající audiorozhraní, analogové či digitální. Parametry přenosu jsou uvedeny v Tech. specifikaci, a to v části A – přenos audiosignálu.

V Tech. specifikaci pouze chybí latence zvuku. K tomu P. Balíček (ČRo) položil dotaz, zda je pro dodavatele akceptovatelných 30 – 50 ms. Pro rádio režim otázka – odpověď neumožňuje kontinuální signál z místa přenosu či statický obrázek.

**O. Popelář (Vodafone)** – doplnil, že se nejedná pouze o latenci, ale také o rozptyl odchylek (jitter). U „real time“ přenosu by to bylo vhodné definovat.

P. Balíček (ČRo) předpokládá, že hodnota latence bude představovat horní mez, přičemž jitter se do ní bude muset vejít. V celkové smyčce může jít např. o 200 ms. Dále upozornil na požadavek až 6 přenosů současně (překrývají se), přičemž během jednoho dne může být i přenosů více, spíše jde o výjimečnou záležitost.

Charakteristika služby B obvykle jako součást služby typu A, kombinace A + B. Jde o prodloužení interní sítě ČRo na místo přenosu a to z důvodu používání interních aplikací ČRo na takovém místě. Tyto aplikace mají vlastní požadavky na latenci, autorizace přístupů k systémům, je potřeba vnitřní adresní rozsah ČRo, v podstatě se jedná o prodloužení intranetu. Současně se do tohoto připojení nikdo externí nesmí dostat.

J. Truneček (externí konzultant IT, ČRo) doplnil, že nyní je připojení považováno za rozšíření interní sítě (WAN do regionů) do vnitřních switchů na vrstvě L3. V budoucnosti by se připojení pravděpodobně mělo řešit přes vnější firewall ČRo a jejich interní interface dle RFC1918 a adresního plánu ČRo, aby byl zajištěn dohled ze strany ČRo a kontrola bezpečnosti datového provozu. DHCP zajistí dle domluvy dodavatel anebo ČRo. Přidělování adres je podle jednotlivých skupin (pools) 32 adres, celkem 8 rozsahů (dle C byte IP adresy). Parametry nastavení sítě a gateway budou buď přímo definované na firewallu, nebo pomocí příčky, kde se budou směřovat (routovat) požadované rozsahy.

**O. Popelář (Vodafone)** – je možné mít předkonfigurovaných 6 ks routerů, každý s vlastními parametry (lokální síť, gateway)?

J. Truneček (externí konzultant IT, ČRo) doplnil, že nyní je připraveno až 16 konfigurací a z nich se jednotlivé akce propojují.

K. Zýka (ČRo) – položil dotaz na zabezpečení datového přenosu proti útoku zvenčí. Zároveň ani signál z přenosu nesmí být ohrožen, narušen nebo „odcizen“ – toto by mělo pokrýt i taková rizika.

**O. Popelář (Vodafone)** – poukázal na vhodnost mít u každého přenosu záložní konektivitu. Je možné v případě objednávky služby typu A a doplňkové služby typu B vést tyto přenosy na 2 různých médiích, nikoliv mít oba přenosy na 1 zařízení?

J. Truneček (externí konzultant IT, ČRo) odpověděl, že možné to je. P. Balíček (ČRo) doplnil, že připojení na straně ČRo v lokalitě Vinohradská 12 je potřeba provést duálně na 2 ks firewallu, přičemž se může jednat o 1 konektivitu, která zajistí souběh přenosů (active / passive). J. Truneček (externí konzultant IT, ČRo) uvedl, že připojení ČRo vede do kobky, ze které vedou kabely do sálu IT. Hrdlo VPN bude na adrese Vinohradská 12 zřízeno trvale. Adresné rozsahy budou dodavateli ze strany ČRo poskytnuty po uzavření rámcové dohody.

Charakteristika služby C ČRo v některých případech požaduje definovanou statickou veřejnou IP adresu, jelikož na dedikovaný port bude umístěno zařízení, které bude adresovatelné také z vnějšího internetu, např. kodek, streamer anebo kamera, apod. V ostatním bylo odkázáno na Tech. specifikaci, a to v části C – připojení do obecné sítě (internetu). V případě, kdy takový přenos bude veden přímo do ČRo, tak musí být veden skrze vnější firewall (VPN zakončená na firewall, kterou standardně provozuje ČRo), případně prostřednictvím vlastního zařízení (routeru, „ježka“ s funkcionalitou VPN).

**P. Váňa (O2)** – předpokládá ČRo objednávání tohoto typu služeb samostatně anebo také v souběhu s dalšími typy A anebo B? Jak často se bude objednávat služba C samostatně?

ČRo předpokládá, že může být služba C objednána také v souběhu s dalším typem přenosu, a to zejména u větších akcí typu sportovních událostí, filmového festivalu, či politické debaty. Přibližně 5 – 10x ročně se předpokládá samostatné využití služby C bez nějakého dalšího typu služeb.

**O. Popelář (Vodafone)** – vyžaduje ČRo u přenosů C dual stack i šestkové adresace anebo je ČRo na IPv4?

J. Truneček (externí konzultant IT, ČRo) odpověděl, že postačí IPv4, není vyžadována IPv6.

#### **Část 4 – Specifikace technologie v lokalitě Vinohradská 12, Praha 2 a Specifikace technologie v místě přenosu**

Služby typu A a B mají konce na místě přenosu a v centrální lokalitě Vinohradská 12. Služba typu C nemá žádný dodavatelem poskytovaný konec na předmětné lokalitě. Ostatní požadavky na lokality jsou uvedeny v Tech. specifikaci.

Napájení zařízení používaných na místě přenosu zajistí ČRo. Současně ČRo výslovně nepožaduje, aby tato zařízení dodavatele byla vybavena UPS. V době přenosu by služba měla fungovat po síti poskytnuté ze strany ČRo, který ji zajistí pro dodavatele.

**O. Popelář (Vodafone)** – může se stát, že v situaci, kdy dodavatel bude chtít vyzkoušet místo přenosu předem, tak tam nebude zajištěno napájení a bude muset toto řešit například skrze diesel agregát?

J. Nikl (ČRo) – stát se to teoreticky může, nicméně v době předání místa přenosu napájení bude zajištěno. K předání bude docházet cca 1 hodinu před přenosem.

**O. Popelář (Vodafone)** – požádal o výslovné doplnění možnosti souběhu přenosů po 1 médiu do zadávacích podmínek. Dodavatel by tak služby A, B i C měl mít možnost řešit například pomocí služby WLAN, atd.

## **Část 5 – Typické specifikace požadovaných služeb (předpokládá se i možnost kombinace služeb v jedné lokalitě)**

Ze strany ČRo byly zopakovány informace z části Tech. specifikace Zřízení / realizace přenosu – bez ohledu na další typu přenosu, zejm. princip oddělené fakturace za zřízení přenosu a samotného přenosu.

**O. Popelář (Vodafone)** – jaký je rozdíl, pokud přenos trvá 3 hodiny anebo 6 hodin?

Z pohledu ČRo je rozdíl v tom, na jak dlouho musí dodavatel zajistit dohled přenosu technikem.

**P. Balíček (ČRo)** – měla by se základní účtovací jednotka 24 hodin přenosu rozdělit ještě na menší jednotky?

Následovala debata týkající se služeb typu A - audiopřenos bez dalšího datového provozu (do 1 Mbit/s).

Zástupci dodavatelů shodně uvedli, že by bylo vhodné rozdělit přenosy na menší délky / bloky a to z důvodu potřeby zajištění dohledu (směna 1 pracovníka o 8 hodinách). Případně by mohla být doplněna informace o předpokládaném počtu přenosů a jejich délek (kolik bude 2 hodinových přenosů, kolik 6 hodinových).

**J. Nikl (ČRo)** předpokládá, že takové rozdělení bude složité. Z předpokládaného počtu přenosů bude přibližně 90 % v délce 1 – 2 hodiny. Současně může být i několikadenní přenos, u kterého ale ČRo nebude vyžadovat non-stop služby (např. v noci se vysílat nebude). **P. Balíček (ČRo)** doplnil dotaz, zda by vícedenní přenosy z jednoho místa mohly být řešeny fakturací služeb pouze za realizovaný čas přenosů?

**M. Karfík (Vodafone)** – uvedl, že pokud ČRo u vícedenních přenosů předem ví, v jaký čas bude vysílat, tak je možné podle toho naplánovat lidské zdroje a následně hradit cenu pouze za ten čas, kdy přenos skutečně probíhal.

Mezi zúčastněnými proběhla diskuse o tom, zda by měla být určena základní časová a účtovací jednotka, která pokryje zmíněných 90 % přenosů (do 1 – 2 hodin), např. v délce 4 hodiny. Tato jednotka by poté byla účtována pouze za čas, kdy přenos probíhá a kdy ČRo vyžaduje dohled. U delších přenosů by předem měl být určen časový rozpis, kdy ČRo bude dohled u služby vyžadovat.

**P. Váňa (O2)** – namítl, že mu výše popsaný postup přijde zbytečně komplikovaný a navrhl, aby byla určena kratší časová jednotka, např. zmíněné 4 hodiny, a jednotka delší, např. plánovaných 24 hodin, která by byla používána pro přenosy delší.

Jedná se tedy o druhou možnost, jak ocenit a účtovat jednotlivé přenosy dle jejich délky, kterou zástupci ČRo zvažovali. **J. Nikl (ČRo)** k tomu upozornil, aby u této varianty v případě delších přenosů (např. 24 hodin) byl ponechán prostor alespoň 1 hodiny navíc, která by se následně neúčtovala. Cílem ČRo je v tomto případě vyhnout se situaci, aby u přenosu trvajícím 24:15 hod. bylo účtováno 2x 24 hodin.

**M. Šulc (ČRo)** doplnil, že záměrem navrženého rozdělení fakturovaných položek bylo oddělit lidskou práci (realizační náklady související s přenosem) a samotný přenos (nad kterým probíhá vzdálený dohled či pohotovost v případě potřeby). Z praxe ČRo vyplývá, že dohledový pracovník dodavatele zůstává na místě přenosu pouze u krátkých přenosů, kdy nedává smysl, aby odjížděl a po hodině se vrátil provést deinstalaci místa přenosu.

**P. Váňa (O2)** – poznamenal, že přítomnost technika na místě se vždy bude odvíjet od lokality, ze které je přenos požadován. Jiná bude situace ve městě a na odlehklém místě.

Zástupci ČRo reagovali tak, že přenosy mohou být skutečně požadovány z jakéhokoliv místa v ČR. Předpokládaný počet přenosů byl zprůměrován za posledních pár let s tím, že za rok 2022 bylo dočasných přenosů přibližně 150. Krátkých přenosů do 2 hodin je okolo 90 % z celkového počtu přenosů. Současně musí dodavatelé počítat s možností až 6 přenosů v jednom čase, i když se to bude stávat výjimečně. ČRo předpokládá, že si dodavatel dokáže ocenit realizační poplatek společně pro všechny přenosy tak, aby tento vždy zohledňoval práci a čas technika, instalaci a deinstalaci, dopravu, atd. Pokud si ČRo objedná kombinaci služeb z 1 místa (A + B + C), tak předpokládá fakturaci pouze 1 položky realizace společně za všechny typy přenosů.

**O. Popelář (Vodafone)** – se dotázal, zda je možné na místě použít 2 zařízení stejného typu s tím, že by při výpadku jednoho z nich pracovníci ČRo zapojili druhé tak, aby kvůli tomu nemusel technik dodavatele jezdit na místo přenosu?

Pro ČRo není vhodné takový přístup zakotvit v zadávacích podmínkách, zejm. z důvodu garance kvality služby ze strany dodavatele, příp. odpovědnosti za porušení zařízení dodavatele.

**P. Brejník (O2)** – se dodatečně ujistil, zda opravdu ČRo počítá s 1 cenou za realizaci společnou pro všechny přenosy? Např. i v situaci, kdy k němu dodavatel pojede pár kilometrů a kdy 200 km.

Pro ČRo je takový přístup ideální. Zohlednit veškeré možné parametry (vzdálenost, terén, atd.) asi není dost dobře možné.

Proběhla shoda na tom, že by cena za služby měla být rozdělena jako 1 cena za realizaci společná pro všechny přenosy, zbytek ceny by byl účtován v závislosti na délce přenosu a konečného rozdělení dle délek přenosů (viz výše).

U služeb typu B - datová konektivita – Intranet / WAN bude realizace a rozdělení délek přenosu realizováno obdobně dle výše uvedeného. ČRo předpokládá, že dle garance rychlosti připojení se zvedá cena přenosu typu B (1 Mbit/s, 2 Mbit/s, atd.), ale neví, zda je to s ohledem na dnešní stav telekomunikačních sítí nutné? Pokud ano, tak zda rozdělení dle rychlostí (viz Tech. specifikace) dává smysl?

**O. Popelář (Vodafone)** – odpověděl, že cena za 1 Mbit/s a 10 Mbit/s je pro Vodafone v podstatě totožná. Pokud by to ČRo chtěl rozdělit dle rychlostí, tak spíše na jednotky do 10 Mbit/s a nad 10 Mbit/s.

**P. Brejník (O2)** – rychlosti 1 Mbit/s a 2 Mbit/s splývají. Mohlo by se jednat o 1 položku, protože jsou většinou řešeny stejnou technologií. U rychlosti 10 Mbit/s a vyšší se vždy musí zvažovat, jakou technologii použít. Rychlosti by mohly být rozděleny na 2 položky, do 6 Mbit/s a nad 6 Mbit/s.

P. Balíček (ČRo) doplnil, že za rok 2022 ČRo celkem realizoval 10 přenosů o rychlosti 2 Mbit/s. Přenos o rychlosti 1 Mbit/s nebyl a vždy byl použit pouze jako doplněk k jiné službě. J. Nikl (ČRo) uvedl, že z hlediska uživatele by po rozpravě nejvíce dávalo smysl rozdělení na 2 Mbit/s a 10 Mbit/s.

Zástupci dodavatelů potvrdili rozdělení datových rychlostí u služby C – Datová konektivita (internet) – různé kapacity dle Tech. specifikace.

P. Balíček (ČRo) na závěr zopakoval, že u všech 3 typů služeb bude provedeno rozdělení na kratší přenos v řádu hodin a přenosy trvající 24 hodin.

**P. Váňa (O2)** – s ohledem na to navrhl, že po diskusi již dává více smysl také původně plánované ocenění pouze 24 hodinových přenosů, když budou dodavatelům známy předpokládané doby přenosů. Obě varianty jsou pro O2 vyhovující.



## Část 6 – Vyhrazená změna plnění pro konkrétní zadání

ČRo do budoucna nedokáže odhadnout technologické požadavky na veškeré přenosy. V průběhu trvání rámcové dohody může vzniknout potřeba realizovat přenos, který nebude možné zařadit pod žádnou z tabulek dle Tech. specifikace. Důvodem může být:

- 1) technologické požadavky ČRo překročí veškeré předpokládané hodnoty (např. služby B o rychlosti 50 Mbit/s, nikoliv 10 Mbit/s, služby C o rychlosti 100 Mbit/s, nikoliv 50 Mbit/s, apod.);
- 2) může se vyskytnout speciální souběh více akcí na jednom místě, přičemž ČRo neví, zda se bude jednat o 1 či více lokalit, typicky MFFKV, kde ČRo zřizuje mobilní studio a produkční zázemí na různých lokalitách, u obou lokalit jsou vyžadovány jiné kombinace typů služeb, přičemž taková akce trvá poměrně dlouho;
- 3) v případě VIP akcí, u kterých je potřeba mimořádných podmínek z hlediska podpory, zabezpečení náhrady škody, apod.

ČRo by i v takovém případě chtěl mít možnost přenos realizovat, k čemuž by měla sloužit výhrada možnosti změny plnění. Současně by měly být zadávací podmínky nastaveny tak, aby vše co je předem definovatelné (potřeby ČRo) bylo součástí zadávacích podmínek (např. předem známé parametry VIP akcí, apod.). Prostřednictvím vyhrazené změny by měly být řešeny pouze ty záležitosti, které před zahájením veřejné zakázky objektivně přesně definovat nebylo možné, avšak ČRo takové služby potřebuje.

Současně pod vyhrazenou změnu plnění dle výše uvedeného nespádají situace, kdy po objednání služeb dodavatel zjistí, že daná lokalita není řešitelná dle zadání ČRo a tento navrhne jiné technologické řešení. Pro tyto situace bude v rámcové dohodě jiný mechanismus, který byl řešen výše.

Dále by v některých případech chtěl ČRo hradit poskytování služeb prostřednictvím marketingové protislužby (poskytnutí možnosti prezentace dodavatele ve vysílacím čase ČRo, apod.).

## Část 7 – Technická kvalifikace

[Část rozpravy týkající se technické kvalifikace – seznam významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky – není součástí protokolu, a to z toho důvodu, že zástupci jednoho z dodavatelů označili poskytnuté informace za své obchodní tajemství ve smyslu § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Tyto informace nejsou oddělitelné od zbytku diskuse. Na vyjmutí této části se shodli všichni zúčastnění.]

Zástupci druhého z dodavatelů neměli v době předběžných tržních konzultací k dispozici potřebné informace a nevyjádřili se.

Zúčastnění se dohodli, že se k tomuto tématu případně vrátí v dalším kole konzultací.

Druhá část technické kvalifikace, dispozice odpovídajícím technickým vybavením pro poskytování multimediálních přenosů, by měla sloužit k ověření používání technického zařízení, které je běžné a známé v profesionálním broadcast průmyslu. ČRo neurčuje konkrétní značky zařízení, jejichž dispozici vyžaduje. Pro splnění této části kvalifikace nelze akceptovat například stažení software aplikace do počítače.

**O. Popelář (Vodafone)** – uvedl, že ze strany Vodafone bude v případě nabídky zpracován návrh technologického řešení, které bude buď ze strany ČRo schváleno či nikoliv.

## **Přílohy**

Příloha č. 1 – Prezenční listina zúčastněných

Příloha č. 2 – Technická specifikace

## **3) Závěr**

Bylo dohodnuto, že nejdříve bude zpracován a odsouhlasen protokol o průběhu předběžných tržních konzultací. Na profilu zadavatele bude zveřejněn až po úplném skončení konzultací, nejpozději při zahájení veřejné zakázky.

V rámci konání druhého kola konzultací budou na základě proběhnuté diskuse upraveny některé podklady, které budou k prostudování zaslány dodavatelům. Následně bude domluven termín opětovného prezenčního setkání, příp. druhé kolo proběhne vzdáleně prostřednictvím emailové komunikace.

Odpovědnost za správnost zápisu a vyhotovení: Mgr. Jan Greň, právník veřejných zakázek, Oddělení veřejných zakázek, Český rozhlas